

แบบทดสอบประกอบการเรียนรู้ ด้านงานวิจัย
ประเด็น เทคนิคการเขียนบทความให้ได้ตีพิมพ์ระดับ Q1 Q2

1. ชื่อ-สกุล ผู้เล่าเรื่อง

ดร.สี่อจิตต์ เพ็ชรประสาน

2. ชื่อ-สกุล ผู้บันทึก

ดร.สี่อจิตต์ เพ็ชรประสาน

3. บทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้เล่าเรื่อง

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม วิทยาลัยวิศวกรรมชีวการแพทย์ มหาวิทยาลัยรังสิต

Assistant Professor, Nanophotonic Research Center, Shenzhen University, China

4. เรื่องที่เล่า

เทคนิคการเขียนบทความให้ได้ตีพิมพ์ระดับ Q1 Q2

5. ความเป็นมาของเรื่องที่เล่า

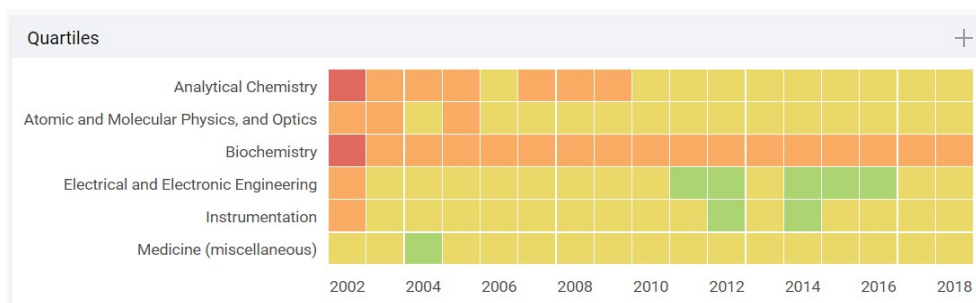
การตีพิมพ์บทความวิชาการที่มีคุณภาพและมาตรฐานในระดับสากลนั้นเป็นภาระงานหลักอย่างหนึ่งของอาจารย์มหาวิทยาลัยทั่วโลก ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้มุ่งเน้นให้อาจารย์และนักวิจัยตีพิมพ์บทความวิชาการในวารสารวิชาการที่มีความน่าเชื่อถือและอยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการในระดับสากล โดยมีระบบหลัก ๆ ที่นิยมใช้กันเป็นที่แพร่หลาย คือ 1) ระบบควอไทล์ ซึ่งแบ่งวารสารวิชาการในแต่ละสาขาออกเป็น 4 ควอไทล์ คือ Q1, Q2, Q3 และ Q4 โดยแบ่งตามแต่ละสาขาวิชา และจัดเรียงตามจำนวนการอ้างอิงเฉลี่ยในแต่ละปี หรือ 2) แบ่งตามค่าเฉลี่ยการถูกอ้างอิงในวารสารอื่น หรือ Impact Factor นอกจากนั้นจำนวนบทความวิจัยที่อยู่ในฐานข้อมูลยังถูกใช้ในการจัดลำดับของมหาวิทยาลัยและการขอตำแหน่งวิชาการของอาจารย์อีกด้วย ดังนั้นการตีพิมพ์บทความวิชาการในฐานข้อมูลจึงสำคัญเป็นอย่างมากต่อมหาวิทยาลัยและต่อตัวอาจารย์เอง ดังนั้นจึงนำประสบการณ์การตีพิมพ์บทความวิจัยมาถ่ายทอดในการถ่ายทอดประสบการณ์นี้



6. วิธีการ/ขั้นตอน ที่ทำให้งานนั้นประสบความสำเร็จ เทคนิคหรือกลยุทธ์ที่ใช้ ผู้มีส่วนร่วม อุปสรรคหรือปัญหาในการทำงาน และแนวทางการแก้ไข

ในการตีพิมพ์บทความวิชาการในฐานข้อมูล Q1 และ Q2 มีเทคนิคและกลยุทธ์ คือ

- 1) เตรียมบทความวิชาการที่ใหม่ มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ รูปแบบและการอ้างอิงถูกต้องตามรูปแบบของวารสารและสำนักพิมพ์ที่ต้องการ
- 2) บทความวิชาการที่จะตีพิมพ์ควรเป็นงานที่ได้รับความสนใจของช่วงเวลานั้น ๆ และมีความใหม่ (Novel) ทางวิทยาศาสตร์



- 3) รู้จักกับวารสารวิชาการ ตรวจสอบว่า บทความที่ต้องการตีพิมพ์นั้นอยู่ในกรอบเนื้อหาที่จะรับบทความวิชาการที่เตรียมไว้ได้หรือไม่ ถ้าไม่อยู่ในกรอบที่วารสารวิชาการ สามารถดูควอไทล์ของแต่ละสำนักพิมพ์วารสารวิชาการได้จากเว็บไซต์ www.scimagojr.com และเช็คได้ว่าสำนักพิมพ์วารสารวิชาการนั้นเป็นสำนักพิมพ์ที่มีมาตรฐานหรือไม่จาก Beall's list ที่เว็บไซต์ www.beallist.net/

BEALL'S LIST OF PREDATORY JOURNALS AND PUBLISHERS

PUBLISHERS

STANDALONE JOURNALS

VANITY PRESS

CONTACT

OTHER

Search for publishers (name or URL)

Potential predatory scholarly open-access publishers

Instructions: first, find the journal's publisher – It is usually written at the bottom of the journal's webpage or in the "About" section. Then simply enter the publisher's name or its URL in the search box above. If the journal does not have a publisher use the [Standalone Journals](#) list.

All journals published by a predatory publisher are potentially predatory unless stated otherwise.

Original list

GO TO UPDATE

This is an archived version of the Beall's list – a list of potential predatory publishers created by a librarian Jeffrey Beall. We will only update links and add notes to this list.

- 1088 Email Press
- 2425 Publishers
- The 5th Publisher
- ABC Journals
- A M Publishers
- Abhinav
- Academe Research Journals

Important message

We have successfully moved from Weebly to an independent server. Contact form is now working as always.

Useful pages

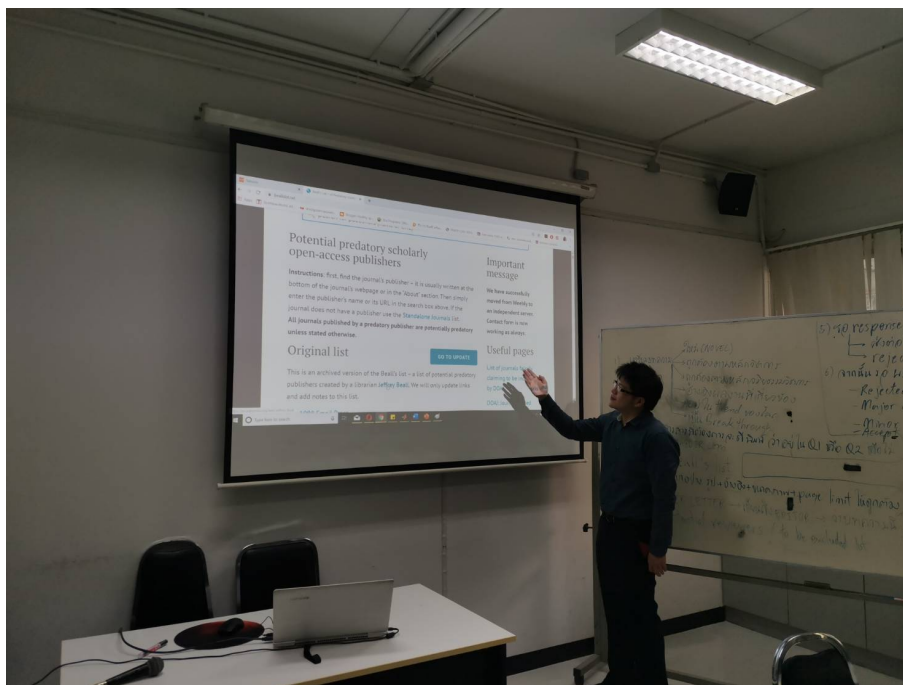
[List of journals falsely claiming to be indexed by DOAJ](#)

[DOAJ: Journals added and removed](#)

[Nonrecommended medical periodicals](#)

[Retraction Watch](#)

- เขียน Cover Letter หรือจดหมายนำถึงบรรณาธิการ (Editor) ควรเขียนในลักษณะว่าบทความนี้มีความใหม่อย่างไร เขียนให้จบภายใน 1 ย่อหน้า และควรเขียนรายชื่อผู้วิจารณ์ที่แนะนำ (Potential Reviewers) หรือผู้วิจารณ์ที่ไม่แนะนำ (Excluded List) เนื่องจากเป็นเพื่อน หรือผู้ร่วมงานที่เคยทำงานร่วมกันมา ซึ่งอาจมีอคติเชิงบวกหรือเชิงลบต่อกัน (Bias/Conflict)
- รอกการตอบรับจากบรรณาธิการซึ่งมี 2 กรณี (1) คือบรรณาธิการจะตอบรับและส่งให้ผู้วิจารณ์อ่านบทความวิชาการ และ (2) คือถูกปฏิเสธบทความวิชาการจากบรรณาธิการเลยเนื่องจากเหตุผลอะไร ทางบรรณาธิการจะระบุมาอย่างชัดเจน วิธีแก้ไขคือการนำเหตุผลที่บรรณาธิการตอบกลับไปปรับแก้กับบทความวิชาการ



- 6) กรณีที่บรรณาธิการส่งต่อให้ผู้วิจารณ์อ่าน จะต้องรอผลตอบกลับผู้วิจารณ์ทุกคน โดยทั่วไปแล้วผลตอบกลับจะแบ่งเป็น 4 กรณี คือ (1) บทความวิชาการถูกปฏิเสธ (2) ให้นำบทความวิชาการไปปรับแก้แบบ Major Correction (3) ให้นำบทความวิชาการไปปรับแก้แบบ Minor Correction และ (4) บทความวิชาการถูกตอบรับ ซึ่งกรณีนี้จะเกิดขึ้นน้อยมาก ทั้ง 4 กรณีนี้ล้วนได้รับได้เหตุผลหรือรายงานของผู้วิจารณ์ทุกคน
- 7) จากทั้ง 4 กรณีในข้อ 6 ล้วนได้รับได้เหตุผลหรือรายงานของผู้วิจารณ์ทุกคน ต้องนำไปปรับแก้กับบทความวิชาการ และเตรียมบทความวิชาการที่ผ่านการแก้ไขแล้วตอบกลับไปผู้วิจารณ์แต่ละท่าน ได้แก่ บทความวิชาการที่ทำไฮไลต์สีแดงไว้ (Red Marked Manuscript) บทความวิชาการที่ไม่ทำไฮไลต์ไว้ (Unmarked Manuscript) และจดหมายตอบกลับว่าบทความนี้ได้แก้ไขส่วนใดไปบ้าง (Response Letter) พร้อมกับตอบคำถามของผู้วิจารณ์แต่ละคน
- 8) ส่งบทความวิชาการที่แก้ไขเรียบร้อยแล้วไปหาบรรณาธิการ
- 9) หากบรรณาธิการตอบรับบทความทางวิชาการแล้ว ขั้นตอนต่อไปจะเป็นการเขียนแบบฟอร์มเกี่ยวกับการให้ลิขสิทธิ์รูปภาพ รวมถึงบทความวิชาการของเรา ให้เป็นลิขสิทธิ์ของสำนักพิมพ์วารสารวิชาการ และอ่านเช็คบทความวิชาการในรูปแบบที่ทางสำนักพิมพ์วารสารใส่รูปแบบของสำนักพิมพ์ (Production House Work)



10) ท้ายสุดคือการชำระเงินค่าตีพิมพ์ตามอัตราที่กำหนดไว้ของแต่ละสำนักพิมพ์วารสารวิชาการ

7. ผลลัพธ์หรือความสำเร็จที่เกิดขึ้น และสิ่งที่ผู้เล่าเรื่องได้เรียนรู้จากประสบการณ์ดังกล่าว สามารถใช้ขั้นตอนดังกล่าวในข้อที่ 6 ประยุกต์ใช้ในการตีพิมพ์บทความวิชาการได้